



Workshop

Regionsmødet 21/11 2015 i Grenå – referater fra de enkelte grupper

Emne:

Hvilke behov har vi i grupperne/regionen for et 'IKKE afhængigt medlem af regionsrådet', og er der forslag til emner.

Bilag med inspiration til workshoppen blev udsendt sammen med indkaldelsen til regionsmødet (bilag 3 og 4 til indkaldelsen)

Gruppe 1

Endnu ikke modtaget

Gruppe 2

Tidligere erfaringer forsvandt ved Peppes død.

Vi mangler mål – når vi har svært ved at definere målet kan vi spørge os selv – har vi egentligt et behov?

Erfaring fra andre lande psykoterapeut der så trinnene som løsning i andre sammen hænge
Kunne deltage i offentlige debatter med blå læserbreve mm.

Luftig hvis ikke vi kan definere mål.

Sygehusvæsenet er belastet det offentlige system er belastet
Stadig tabu belagt problem - sygdom vs. svag karakter
Aflive myter om AA

Idé fra andre organisationer: Kendt ambassadør
Vi alle skal holde øjne og ører åbne for mulige emner.
Offentlige og andre har allerede nu mulighed for at kontakte aa.
Talerør for der findes en løsning, vi har jo ellers ikke nogen mening om noget andet.

Gruppe 3

Ikke afhængigt medlem af Regionsrådet?

Det bør ikke være en principiel diskussion, da der allerede fra AA's start i Amerika i 30'erne og i Danmark i 50'erne blev arbejdet med ikke alkoholiske venner. I øvrigt gøres der i største del af verden, brug af fænomenet. Diskussionen bør udelukkende handle om hvorvidt der er et konkret behov.



Anonyme Alkoholikere

Region Midt

www.aaregionmidt.dk

E-mail: aa.dk.regionmidt@gmail.com

Gruppen er enige om at et ikke alkoholisk medlem vil have større bevægelsesfrihed ift. presse, radio og tv. Endvidere vil et sådant medlem, der ikke er bundet af det personlige anonymitetsprincip, kunne bruges til at skabe kontakt til relevante (offentlige) organisationer og institutioner.

En "kendis-effekt" vil være en fordel, ud fra den betragtning at et budskab trænger bredere og dybere igennem, hvis det bliver bragt af en i forvejen kendt personlighed. Det bør dog være et krav at vedkommende har en uplettet integritet.

Det foreslås også at det kan være en relevant fagperson, men i givet fald bør det vurderes meget nøje om der er interessekonflikter. Således vil en person der er beskæftiget som misbrugsbehandler sandsynligvis være uegnet, men f.eks. en adfærdspsykolog egnet.

Der er i gruppen ingen modstand på ideen.

Gruppe 4

Endnu ikke modtaget